



## Friluftslivets fellesorganisasjon

Adresse: Nedre Slottsgate 25, 0157 OSLO  
Telefon: 23 31 09 80, Telefaks: 23 31 09 89, E-post: post@frifo.no, www.frifo.no  
Org. nr.: 971 262 834, Kontonr: 7154.05.51671

---

Norges vassdrags- og energidirektorat  
Postboks 5091 Majorstua  
0301 Oslo

Dato, 1.11.2004

### SØKNAD OM KONSESJON OG KONSEKVENsutREDNING FOR 420 kV KRAFTLEDNING TJELDBERGODDEN – TROLLHEIM - HØRINGSUTTALELSE

Vi visert til deres brev av 5.8.2004 angående høring av Statnett SF søknad om konsesjon og konsekvensutredning for 420 kV kraftledning Tjeldbergodden – Trollheim.

Friluftslivets fellesorganisasjon (FRIFO) representerer de 12 største friluftslivsorganisasjonene i Norge med til sammen over ½ million medlemskap. En av hovedoppgavene for FRIFO er å ivareta allemannsretten og det enkle og naturvennlige friluftslivets vilkår i Norge, herunder naturgrunnet for å drive friluftsliv.

#### Konsesjonssøknaden

Søknaden om konsesjon fra Statnett SF om bygging 420 kV kraftledning Tjeldbergodden – Trollheim har sin bakgrunn i Statoils søknad om et 860 MW gasskraftverk på Tjeldbergodden.

Kraftledningen vil bli ca 54 km lang og berører kommunene Aure, Rindal og Surnadal i Møre og Romsdal og Hemne kommune i Sør-Trøndelag. I søknaden er det lagt fram to alternativer.

Fra Tjeldbergodden til Sjølisætra er det søkt om en trase (alternativ 2.0) på ca 16 km. Fra Sjølisætra til Trollheim er det søkt om to alternative traseer:

- Alternativ 2.0: Sjølisætra – Trollheim over Vinjefjorden og Nebbet/Vardefjell. Dette alternativet er ca 35 km langt.
- Alternativ 3.1: Sjølisætra – Trollheim gjennom Kårøydalen. Dette alternativet er ca 38 km langt.

#### Behov for vern

Den generelle samfunnsutvikling fører til et stadig sterkere press på naturen. Mulighetene for å drive friluftsliv svekkes kontinuerlig ved at attraktive naturområder reduseres i størrelse og kvalitet, og gjenværende områder gjøres vanskeligere tilgjengelig. Blant annet har inngrepsfrie naturområder i Norge blitt redusert dramatisk i løpet av de siste 100 årene som følge av ulike typer utbygginger og inngrep. Dessverre fortsetter denne utviklingen, og FRIFO mener derfor det nå er svært viktig at

vi tar vare på de naturverdiene som fortsatt finnes, både i og utenfor inngrepsfrie områder, blant annet for å ivareta friluftslivet som er en del av norsk kulturarv og som en del av det helseforebyggende arbeidet i Norge.

Inngrep i forbindelse med vassdragsuttbygging, kraftlinjer og andre tiltak i vassdrag er ansvarlig for over halvparten av bortfallet av villmarkspregede områder (områder > 5 km fra inngrep) i perioden 1988-98. I tillegg står de samme inngrepene for en betydelig andel av bortfallet av inngrepsfrie områder generelt i samme periode. Det kan derfor ikke være noen tvil om behovet for vern mot slike inngrep hvis vi ønsker å ta vare på nasjonale natur- og friluftslivsinteresser.

### ***Konsekvensutredningen***

At det omsøkte anlegget har negative konsekvenser natur og friluftsliv er hevet over enhver tvil. Vi mener indiertid at konsekvensutredningen ikke utreder hvilke konsekvenser det omsøkte anlegget har for friluftslivet, men kun en sammenstilling av hvilke friluftslivsaktiviteter som blir berørt av det omsøkte anlegget.

FRIFO mener derfor at det må lages en konsekvensutredning som sier noe om de reelle konsekvensene for friluftslivet av det omsøkte anlegget. Det kan likevel sies noe generelt om hvilke konsekvenser dette inngrepet har.

### ***Friluftsliv***

Både alternativ 2.0 og alternativ 3.1 vil berører viktige friluftslivsinteresser på en negativ måte. Begge alternativene vil gå gjennom viktige friluftsområder med stor/svært stor bruksverdi for friluftslivet. I de berørte områdene finnes det merkede stier og løyper, flere turistforeningshytter og gode muligheter for jakt og fiske. De negative konsekvensene for friluftslivet er vurdert til å være store til middels store på det meste av traseene i begge alternativene. Ingen av de to alternativene er derfor akseptable i forhold til friluftslivsinteressene. Alternativ 3.1 har noe mindre negative konsekvenser enn alternativ 2.0 da det her vil bli en parallellføring med eksisterende linje på den sørligste delen.

### ***Inngrepsfrie naturområder***

Både alternativ 2.0 og alternativ 3.1 vil redusere inngrepsfrie naturområder. Alternativ 2.0 vil redusere inngrepsfrie naturområder med 33,4 km<sup>2</sup>, mens alternativ 3.1 vil redusere inngrepsfrie naturområder med 12,9 km<sup>2</sup>.

Det er et miljøpolitisk mål å ikke redusere inngrepsfrie naturområder ytterligere. Det er derfor slik vi skriver ovenfor av nasjonal viktighet å ta vare på inngrepsfrie naturområder fortsatt finnes, blant annet for å ivareta friluftslivet. Ut fra nasjonale interesser er derfor ingen av alternativene akseptable. Alternativ 3.1 har noe mindre negative konsekvenser enn alternativ 2.0 da det her vil bli en parallellføring med eksisterende linje på den sørligste delen.

### **Konklusjon**

Selv om konsekvensutredningen ikke gir svar på hvilke konsekvenser det omsøkte anlegget har for friluftslivet i området, er det hevet over enhver tvil at den planlagte kraftlinja vil ha store negative konsekvenser for friluftslivet og inngrepsfrie naturområder.

FRIFO mener derfor at begge traseene er uakseptable og at det ikke kan gis konsesjon for bygging av den planlagte kraftlinja. Hvis denne kraftlinja er helt nødvendig, mener vi det bør foretas en ny vurdering der en tar utgangspunkt i eksisterende kraftlinjetraseer.

Skulle det likevel bli gitt konsesjon, mener vi at alternativ 3.1 er det alternativet med minst negative konsekvenser for natur og friluftsliv.

FRIFO vil avslutningsvis understreke at framtidig dekning av kraftbehovet kan og må skje uten nye naturinngrep.

For nærmere detaljer viser vi til uttalelse fra Forum for natur og friluftsliv i Møre og Romsdal og andre natur- og friluftslivsorganisasjoner i Møre og Romsdal.

**Vennlig hilsen**  
**Friluftslivets fellesorganisasjon**

**Harald Tronvik**  
**generalsekretær**

**Hans Erik Lerkelund**  
**fagkonsulent**